Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Brehm,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Grundlagen der Rechnerarchitektur.

Inhalte des Reports:
- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen
Das Studiendekanat
****
Studiendekanat der
Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Appelstr. 11
30167 Hannover
Tel.: 0511 762-19615
Fax: 0511 762-19646
****

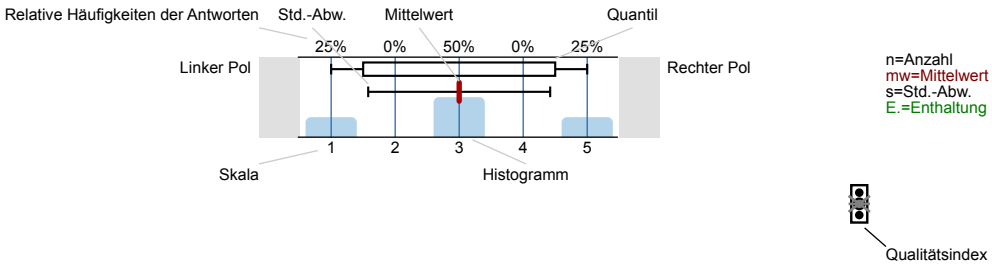
apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm

Grundlagen der Rechnerarchitektur (4872a3b2932ab7c41d741263e09f2067)
Erfasste Fragebögen = 24

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext

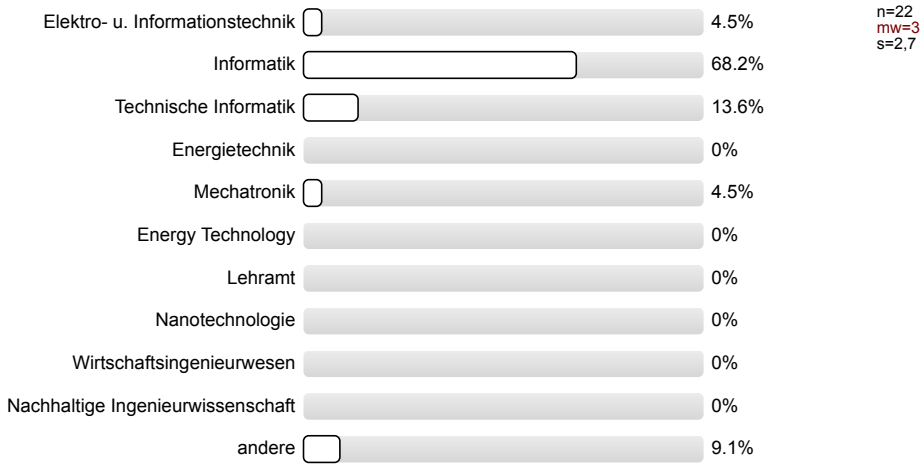


Erklärung der Ampelsymbole

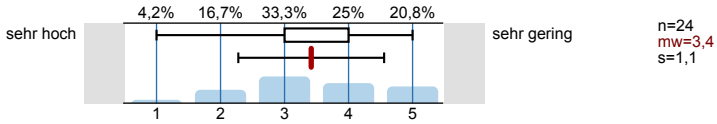
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

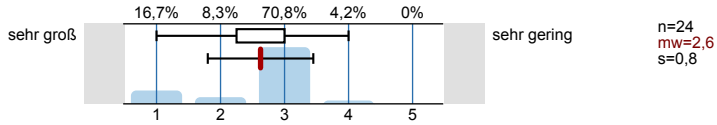
1.1) Ich studiere...



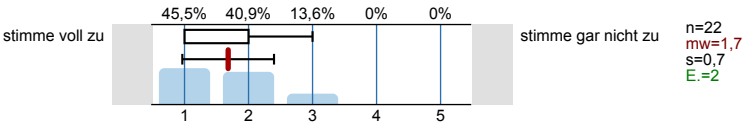
1.2) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



1.3) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:



1.4) Die Lehrperson war engagiert, motiviert und wirkte gut vorbereitet.



1.5) Mir wurde in der Veranstaltung Zeit zur Evaluation gegeben.

stimme voll zu | 7,7% | 30,8% | 15,4% | 15,4% | 30,8% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=13
mw=3,3
s=1,4
E.=11

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.

stimme voll zu | 45,8% | 20,8% | 25% | 0% | 8,3% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=24
mw=2
s=1,2

2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.

stimme voll zu | 25% | 25% | 41,7% | 4,2% | 4,2% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=24
mw=2,4
s=1,1

2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.

stimme voll zu | 29,2% | 33,3% | 29,2% | 4,2% | 4,2% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=24
mw=2,2
s=1,1

2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

stimme voll zu | 47,8% | 34,8% | 17,4% | 0% | 0% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=23
mw=1,7
s=0,8
E.=1

2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

stimme voll zu | 16,7% | 29,2% | 29,2% | 12,5% | 12,5% | stimme gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=24
mw=2,8
s=1,3

2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

1 | 33,3% | 20,8% | 33,3% | 8,3% | 4,2% | 5

1 2 3 4 5

n=24
mw=2,3
s=1,2

4. Individuelle Fragen

4.1) Frage 1

n=1

a) 100%
b) 0%
c) 0%
d) 0%

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik
Name der/des Lehrenden: apl. Prof. Dr.-Ing. habil. Jürgen Brehm, , ,
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Grundlagen der Rechnerarchitektur (4872a3b2932ab7c41d741263e09f2067)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.2)	Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch	sehr gering	n=24	mw=3,4	md=3,0	s=1,1
1.3)	Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß	sehr gering	n=24	mw=2,6	md=3,0	s=0,8
1.4)	Die Lehrperson war engagiert, motiviert und wirkte gut vorbereitet.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=22	mw=1,7	md=2,0	s=0,7
1.5)	Mir wurde in der Veranstaltung Zeit zur Evaluation gegeben.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=13	mw=3,3	md=3,0	s=1,4

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1)	**Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=24	mw=2,0	md=2,0	s=1,2
2.2)	**Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=24	mw=2,4	md=2,5	s=1,1
2.3)	**Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=24	mw=2,2	md=2,0	s=1,1
2.4)	**Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=23	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
2.5)	**Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=24	mw=2,8	md=3,0	s=1,3
2.6)	Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1	5	n=24	mw=2,3	md=2,0	s=1,2

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Rückmeldungen

3.1) Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie?
(Kritik, Anregungen)

- - bei PDF Dateien sind im Gegensatz zu den PowerPoint Dateien nicht alle Inhalte der Folien sichtbar
  - etwas mehr Zeit für die Quizfragen haben
- -Online/Hybridübungen bitte anbieten (besonders für Pendler/innen wichtig)
  -Teilweise haben leider in der Veranstaltung die Seitenangaben auf den Folien nicht mit den online verfügbar gestellten Folien gestimmt.
- Das Dimmen der Beleuchtung im vorderen Teil des Audimax wirkt schon immer ein wenig einschläfernd. Vielleicht könnte man das ein wenig reduzieren und dafür in Kauf nehmen, dass man die Folien nicht mehr ganz so (aber wahrscheinlich trotzdem noch ausreichend) gut erkennen kann?
- Die Fragen auf die Vorlesungen sind auch durch eine Code auf dem Bildschirm um mehr Antworten zu generieren.
- Die erste Vorlesung war für mich persönlich absolut irrelevant. Ich verstehe, dass sie als Motivation dienen soll, jedoch hat mir die Geschichtsstunde eher den Wind aus den Segeln genommen.
- Die vorlesung ist sehr text und allgemein Geschichts lastig. Sollte dies nicht alles klausur relevant sein,so verlangsamt dies den unterricht nur immens. Die tatsächlich bis jetzt wichtigen Themen und formeln kommen nehmen einen sehr minimalen platz ein. Somit ist es extrem verwirrend und anstrengend der vorlesung zu folgen.
- Dr. Blume lädt vorherige Kurzklausuren und Klausuren sowie die Antworten hoch, damit die Studierenden mehr Übung bekommen. Ich denke, das wäre auch für diesen Kurs sehr hilfreich.
- Teils wurden die Inhalte etwas unverständlich erklärt, kann aber auch sein dass es nur mir so vorkam.

3.2) Was hat Ihnen generell gut gefallen und welche Themen waren besonders spannend?

- -Netter Professor,sehr engagiert,hat Spaß/Freude am vermitteln der Inhalte
  -Testfragen in den Vorlesungen
- Der Professor wirkte motiviert und engagiert und geht auf Gegenfragen des Publikums ein.
- Der Professor wirkte stets motiviert und gut vorbereitet.
- Eine Struktur der Folien um ein komplexes Thema ist gut eingeordet.
- Mir hat Folgendes besonders gefallen:
  - Verständnis-Beispiele
  - Beispiele in der realen Welt
  - Quiz-Fragen

  besonders spannende Themen:
  - Aufbau von EU und CU
  - Automaten
- Waren bisher alle Themen super interessant und hilfreich für später.
- Wenn dies ein gechichtskurs etc für rechnerarchitektur währe, währe es sicherlich eine coole vorlesung
- sehr gut die Kombination aus Präsenzlehre und Video-Aufzeichnungen
  (Videos besonders hilfreich für Nacharbeiten, wenn man mal nicht anwesend sein konnte (bspw. auch Krankheit) und zur Klausurvorbereitung)

4. Individuelle Fragen

4.2) Frage 2

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.