Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
Björn Fiedler
Tim-Marek Thomas

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Lohmann,
Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Fiedler
Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Thomas

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Übung: Grundlagen der Betriebssysteme.

Inhalte des Reports:
- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen
Das Studiendekanat
****
Studiendekanat der
Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Appelstr. 11
30167 Hannover
Tel.: 0511 762-19615
Fax: 0511 762-19646
****

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
Björn Fiedler
Tim-Marek Thomas

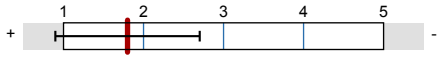
Übung: Grundlagen der Betriebssysteme (72e47fbdc5bce2911f1c3283922b194b)
Erfasste Fragebögen = 28

Globalwerte

Globalindikator

mw=1,7
s=0,8

3. **Bewertung**



mw=1,8
s=0,9

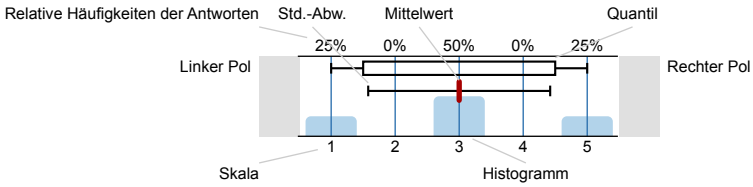
4. **Rahmenbedingungen**

mw=1,5
s=0,8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Qualitätsindex

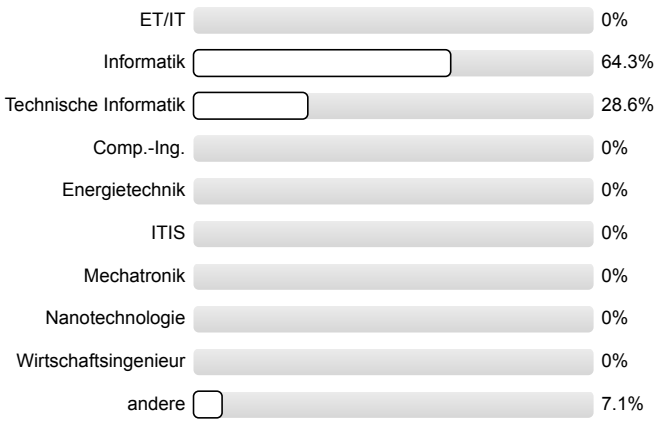
Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

1.1) Ich studiere...

n=28
mw=2,9
s=2,1



1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung **(LV)** an?

n=28

Bachelor	96.4%
Master	3.6%
Staatsexamen	0%
Diplom	0%
kein Abschluss	0%
anderer	0%

1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?

n=28

1-2	0%
3-4	71.4%
5-6	17.9%
7-8	7.1%
9-10	3.6%
11 und höher	0%

1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

n=28

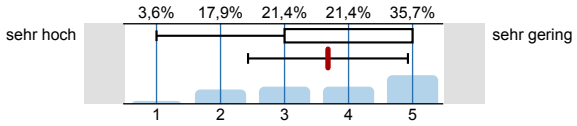
nein	100%
ja, FüBa	0%
ja, Bachelor So	0%
ja, Bachelor TE	0%
ja, Master LG	0%
ja, Master LSo	0%
ja, Master LBS	0%

1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...

n=26

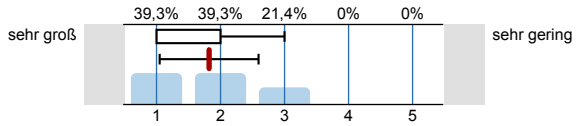
Pflicht	92.3%
Wahlpflicht	3.8%
Wahl	3.8%
zusätzliche Leistung	0%

1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



n=28
mw=3,7
s=1,2

1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:



n=28
mw=1,8
s=0,8

1.8) Ich habe bisher an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

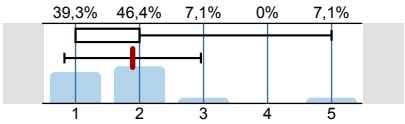
n=28

71-100%	78.6%
41-70%	14.3%
0-40%	7.1%

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.

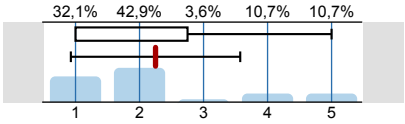
stimme voll zu — 39,3% 46,4% 7,1% 0% 7,1% — stimme gar nicht zu



n=28
mw=1,9
s=1,1

2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.

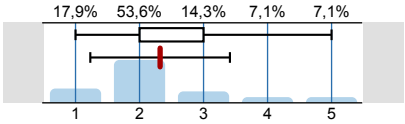
stimme voll zu — 32,1% 42,9% 3,6% 10,7% 10,7% — stimme gar nicht zu



n=28
mw=2,3
s=1,3

2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.

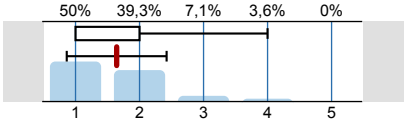
stimme voll zu — 17,9% 53,6% 14,3% 7,1% 7,1% — stimme gar nicht zu



n=28
mw=2,3
s=1,1

2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

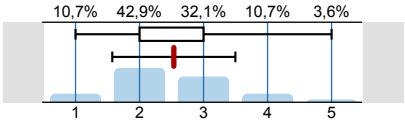
stimme voll zu — 50% 39,3% 7,1% 3,6% 0% — stimme gar nicht zu



n=28
mw=1,6
s=0,8

2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

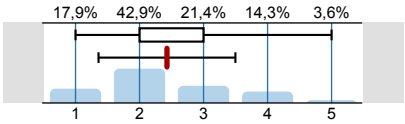
stimme voll zu — 10,7% 42,9% 32,1% 10,7% 3,6% — stimme gar nicht zu



n=28
mw=2,5
s=1

2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

1 — 17,9% 42,9% 21,4% 14,3% 3,6% — 5



n=28
mw=2,4
s=1,1

3. Bewertung

3.1) Das Tempo der LV bewerte ich als...

zu schnell	14.3%
angemessen	85.7%
zu langsam	0%

n=28

3.2) Das Anforderungsniveau der LV war für mich...

zu hoch	42.9%
angemessen	57.1%
zu niedrig	0%

n=28
mw=1,6
s=0,5

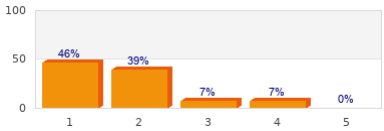
3.3) Wie schätzen Sie Ihren Wissensgewinn zum Thema der LV ein?

hoch	53.6%
mittel	35.7%
gering	10.7%

n=28

3.4) Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen.

trifft voll zu

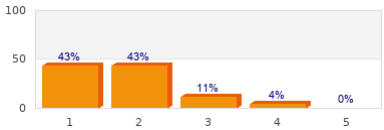


trifft gar nicht zu

n=28
mw=1,8
s=0,9

3.5) Der Medieneinsatz war gut.

trifft voll zu

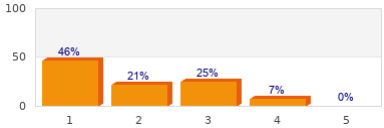


trifft gar nicht zu

n=28
mw=1,8
s=0,8

3.6) Die Lehrperson war engagiert und motiviert.

stimme voll zu

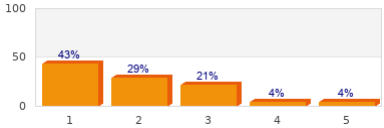


stimme gar nicht zu

n=28
mw=1,9
s=1

3.7) Die Lehrperson hat verständlich und ausreichend laut vorgetragen.

stimme voll zu

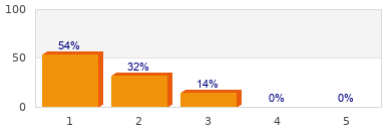


stimme gar nicht zu

n=28
mw=2
s=1,1

3.8) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.

stimme voll zu



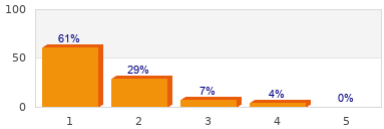
stimme gar nicht zu

n=28
mw=1,6
s=0,7

4. Rahmenbedingungen

4.1) Die LV passte zeitlich in meinen Stundenplan.

stimme voll zu

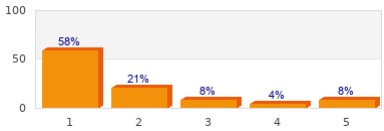


stimme gar nicht zu

n=28
mw=1,5
s=0,8

4.2) Bei Präsenzlehre: Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.

stimme voll zu

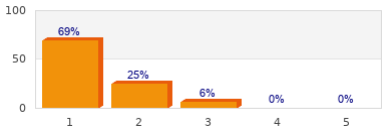


stimme gar nicht zu

n=24
mw=1,8
s=1,3
E.=4

4.3) Bei Online-Lehre: Die technische Qualität (Audio, Video, Schnitt, etc.) war gut.

stimme voll zu

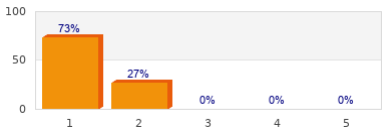


stimme gar nicht zu

n=16
mw=1,4
s=0,6
E.=11

4.4) Bei Online-Lehre: Die Umsetzung als Online-Lehrveranstaltung war gelungen.

stimme voll zu



stimme gar nicht zu

n=15
mw=1,3
s=0,5
E.=13

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann, Björn Fiedler, Tim-Marek Thomas,
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Übung: Grundlagen der Betriebssysteme (72e47fbdc5bce2911f1c3283922b194b)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.6)	Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch	sehr gering	n=28	mw=3,7	md=4,0	s=1,2
1.7)	Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß	sehr gering	n=28	mw=1,8	md=2,0	s=0,8

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1)	**Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=1,9	md=2,0	s=1,1
2.2)	**Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=2,3	md=2,0	s=1,3
2.3)	**Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=2,3	md=2,0	s=1,1
2.4)	**Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=1,6	md=1,5	s=0,8
2.5)	**Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=2,5	md=2,0	s=1,0
2.6)	Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1	5	n=28	mw=2,4	md=2,0	s=1,1

3. Bewertung

3.4)	Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=28	mw=1,8	md=2,0	s=0,9
3.5)	Der Medieneinsatz war gut.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=28	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
3.6)	Die Lehrperson war engagiert und motiviert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=1,9	md=2,0	s=1,0
3.7)	Die Lehrperson hat verständlich und ausreichend laut vorgetragen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=2,0	md=2,0	s=1,1
3.8)	Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=1,6	md=1,0	s=0,7

4. Rahmenbedingungen

4.1)	Die LV passte zeitlich in meinen Stundenplan.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=28	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
4.2)	Bei Präsenzlehre: Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=24	mw=1,8	md=1,0	s=1,3
4.3)	Bei Online-Lehre: Die technische Qualität (Audio, Video, Schnitt, etc.) war gut.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=16	mw=1,4	md=1,0	s=0,6
4.4)	Bei Online-Lehre: Die Umsetzung als Online-Lehrveranstaltung war gelungen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Rückmeldungen

5.1) Rückmeldung zur Veranstaltung **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- Abgaben: Zu viel Aufwand, durch die Testfälle durchzusteigen ist zu schwer (aber essenziell). Die Anforderungen bei den Abgaben waren viel zu hoch und verbrauchten viel zu viel Zeit, die ich gar nicht hatte.

  Übungen: Uns "schlechten" Code zu zeigen und dann zu erwarten, das wir es besser machen ist eine Frechheit.

- Bei den Testfällen über 'make test' war es teilweise schwer zu verstehen was als richtiges Verhalten erwartet war.

  Die Mikro-Qualität war, vielleicht auch Raumbedingt, bei der Tafelübung nicht immer optimal.

- Der geforderte Aufwand der Übungen ist im vergleich zu anderen Veranstaltungen relativ hoch bemessen, auch wenn dies vermutlich durch den dadurch möglichen Bonus wieder etwas ausgeglichen werden kann.

- Die Aufgaben sind nicht genau genug gestellt bzw. werden bei den Aufgaben Dinge ausgewertet, die in den Software-Tests nicht geprüft werden und auch nicht in der Aufgabenstellung enthalten sind.
  Ansonsten machen die Aufgaben wirklich viel Spass und sind gut zum lernen!

- Die Hausaufgaben sind viel zu anspruchsvoll gestaltet.

- Die Korrekturen der Abgaben einfach nur demotivierend. Teilweise wurde 0.125 Punkte für absolute Kleinigkeiten abgezogen, ich weiß nicht, wieso man das für nötig halten würde. Korrektur am Code ergab entweder volle Punkte oder gar keine, also brauchte man eine Code-Aufgabe gar nicht erst versuchen, wenn man weiß, dass man sie nicht zu 100% schafft. Wenigstens Teilpunkte (+0.125 ? lol) wären wirklich gut, um zumindest die Motivation für die Aufgaben aufrecht zu erhalten.
  Im Code dann teilweise Kommentare wie " // ????", die absolut nichts beitragen und einen nur umso mehr fühlen lässt, dass die Korrektur-Personen keine Lust haben und auch eigentlich nur auf einen herabschauen. Weiterhin total oft auch einfach passiv aggressive Kommentare wie "// unnötig?".

  Diese Abgaben stehen vielen Studierenden bevor, aber wenn man selbst, wenn man sich viel Mühe gibt und einiges an Zeit rein steckt, nicht zu 100% alles schafft, bzw. nicht zu 100%iger Zufriedenheit der Korrektur-Person ausfüllt, dann gibt's eigentlich nur noch negative reinforcement und ich finde das eine Unart. Die Abgaben und Übungen sollten doch dazu da sein, dass man zusammen an Problemen arbeitet und wachsen kann, und nicht, damit man nach einer Abgabe wieder nur 0.125 Punkte abgezogen bekommt und als erstes den Kommentar "// ????" im eigenen Code liest.
  Die Abgaben fühlen sich schon so unangenehm an, dass man einen Knoten im Magen bekommt, wenn man nur daran denkt. Anstatt mal eine Lehrveranstaltung so zu gestalten, dass sie Spaß machen könnte, nein hier wird irgendwie nur vermittelt "das ist eine ernste Angelegenheit und wer es nicht kann ist dumm".

  Sehr schade. Wirklich, denn die Vorlesung steht hier im krassen Gegensatz, die ist nämlich wirklich toll.

- Ich finde die Veranstaltung schwer und da man diesen Bonus sammeln kann durch die Hausübung darf niemand wirklich Fragen beantworten. Will ich den Bonus abschaffen? NEIN. Ist das ganze trotzdem irgendwie eine doofe Zwickmühle? JA!
  Fragen stellen kann man halt komplett vergessen, da es dann immer nur eine schwammige Antwort oder ein "ja, musste dir nochmal überlegen" oder so gibt. Ich hab da schon 4 Stunden überlegt. Ich weiß dann wirklich nicht weiter. Ich hab einen Freund an einer anderen Uni, der Hilft mir häufig aber ohne mir was vorzusagen. Er Hilft mir tatsächlich in dem er mir Fragen stellt die mich in die richtige Richtung gehen lassen oder die mein sehr vages Problem so konkret werden lassen, dass ich entweder eine Antwort finde oder feststelle „das ist etwas was ich wirklich nicht weiß, kannst du mir erklären was das überhaupt ist“ und wenn er das kann, dann verstehe ich nicht wieso das für euch Übungsleiter/Lehrpersonen nicht möglich ist. Ich als Student will das ja selbst machen, ich will das ja lernen und ich weiß, dass ich nichts lerne wenn ich mir Sachen vorsagen lasse. Aber wenn man noch nie so etwas gemacht hat braucht man manchmal einen Tipp in die richtige Richtung. Das ist wirklich schade, dass das bei euch nicht passiert.
  Und ja ihr wollt das wir Gruppenübungen machen, aber wenn der Übungspartner noch schlechter ist als man selbst, hat man einfach ein Problem

- Kein MZ1

- Leider gibt es für die Abgaben im Anschluss keine Musterlösung oder ähnliches. Die einzelnen Anmerkung bei der Korrektur sind ganz in Ordnung, aber Aufgabenteile die man nicht bearbeiten konnte, weil z.B. der vorherige Teil nicht funktioniert hat, erhalten gar keine Lösung. Somit weiß man nach der Korrektur immer noch nicht wie man die Aufgabe hätte lösen sollen, weshalb der Lernerfolg sich in Grenzen hält.

- MZ1 Stühle sind sehr grenzwertig.

- MZ1 ist doof

- Stühle in MZ1 könnten besser justiert werden.
  Zu Tafelübung 2: Grafiken zum Mergen in Halde wären wünschenswert.

5.2) Rückmeldung direkt an die Lehrperson **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- Gruppe A1: Egal wie mies gelaunt ich Montagmorgens erschien, die Tutoren haben es einfach nicht geschafft das ich diese schlechte Laune beibehalte. Die Tutoren waren sehr gut aufeinander abgestimmt und haben dafür gesorgt, das mehr Zeit für jeden individuell übrig blieb.

- Ich war 1-2 Mal bei der Hörsaalübung. und hab mir das ganze danach zuhause angeguckt. Ich weiß nicht ob es das Mikro ist oder ob Tim einfach ein leise sprechender Mensch ist oder eine unglückliche Kombination aus beidem, aber die Hörsaalübung ist von der Lautstärke und der Verständlichkeit her eine Katastrophe. Tim hat permanent an dem Mikro rumgezupft da das anscheinend nicht richtig sitzt. Alle anderen Lehrpersonen haben eigentlich immer ein anderes Mikro in diesem Raum, warum muss Tim das Mikro nutzen und kann kein anderes nehmen, eins das man am T-Shirt befestigt zum Beispiel??

- Nils war top.